



Evaluación Específica De Desempeño De Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en las Entidades Federativas (FISE), 2017

INTRODUCCIÓN

El Programa I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades Federativas (FAIS Entidades), es un recurso proveniente del Ramo 33, que se destina a las Entidades Federativas para la construcción de obra social, emanado de la Ley de Coordinación Fiscal en el artículo 25, cuya distribución se da respecto a la población en situación de pobreza extrema y con mayores carencias (Artículo 34).





El Programa viene a mitigar las carencias sociales por calidad y espacios en la vivienda y la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda; a través de Obras de infraestructura para la construcción de Alcantarillado, Sistemas para la proveeduría de Agua potable, Drenaje y Letrinas, electrificación rural y de colonias pobres, obras para fortalecer la infraestructura básica del Sector Educativo y del Sector Salud, así como acciones para el mejoramiento de la vivienda y de urbanización.

El FAIS Entidades siendo un recurso federal del Ramo 33, se destina cada ejercicio fiscal por medio del Presupuesto de Egresos de la Federación, dentro de su anexo de Aportaciones Federales a Entidades Federativas.

En la presente evaluación específica de desempeño tiene como principal objetivo, emitir una valoración cuantitativa y cualitativa del logro de metas programáticas, indicadores, ejercicio presupuestal y atención de la cobertura para la disminución del problema; además de analizar el avance físico de las obras de infraestructura social realizadas en el Estado, así como su comportamiento presupuestal en el Informe de lo capturado en el Sistema del Formato Único (SFU), en su apartado de Avance Financiero, Gestión de Proyectos y difusión de Indicadores de Resultados. Posterior al análisis de cada uno de los aspectos anteriormente citados, se realizó una valoración cualitativa y cuantitativa con base en el desempeño que reflejan sus resultados.

Con el fin de establecer claramente la valoración de los resultados, se establece un rango de semaforización para determinar si los resultados del recurso en Baja California, en su ejercicio fiscal 2017 son: Excelentes, Buenos, Regulares o Deficientes (Cuadro 1).

Cuadro 1. Rango de semaforización para la valoración cualitativa y cuantitativa

Rango del Desempeño	Valoración	Semaforización
95-100%	Excelente	
75-94%	Bueno	
50-74%	Regular	
0-49%	Deficiente	

Fuente: Elaboración propia.


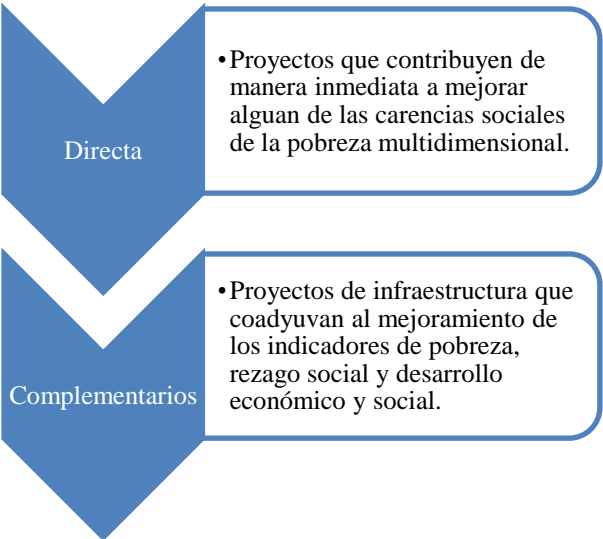
EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO DE FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (FISE), 2017

ÍNDICE

Introducción	2
1. Datos generales	4
2. Resultados Logrados	9
2.1. Análisis del Cumplimiento Programático	10
2.2. Análisis de Indicadores	14
2.3. Análisis del Cumplimiento Presupuestal	17
3. Análisis de Cobertura	20
4. Análisis de los Aspectos Susceptibles de Mejora	23
5. Conclusiones y Recomendaciones	28
6. Fuentes de Información	32
7. Formato de Difusión de Resultados	34

I. DATOS GENERALES

I. DATOS GENERALES

<p>1. Nombre completo del programa</p>	<p>3. Presupuesto autorizado, modificado y ejercido 2017</p>
<p>El Programa presupuestario tiene la clave I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades Federativas (FAIS Entidades).</p>	<p>El Presupuesto autorizado de los recursos del FAIS Entidades en el ejercicio fiscal 2017 fue de \$50,237,947, el modificado de \$50,237,947 y el ejercido de \$47,010,992 (Gráfica 1).</p>
<p>2. Dependencia y Unidad Responsable</p>	<p>Gráfica 1. Presupuesto FISE aprobado para Baja California, ejercicio 2017</p>
<p>La Dependencia responsable de ejecutar el Recurso es la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOE) a través de la Subsecretaría de Planeación e Infraestructura Social.</p> 	 <p>Fuente: Elaboración propia con base en el datos de lo reportado en el Sistema de Formato Único (SFU), 2017.</p>
<p>4. Objetivo y Tipos de Obras que genera</p>	
<p>El principal objetivo del programa es lograr que la población que habita en las Zonas de Atención Prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.</p> <p>Se identifican tres bienes que entrega este programa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda 2. Proyectos financiados de infraestructura social 3. Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda 	<p>En cuanto a los rubros del gasto, se tienen dos grandes tipos de obras de infraestructura:</p>  <ul style="list-style-type: none"> • Directa: Proyectos que contribuyen de manera inmediata a mejorar algun de las carencias sociales de la pobreza multidimensional. • Complementarios: Proyectos de infraestructura que coadyuvan al mejoramiento de los indicadores de pobreza, rezago social y desarrollo económico y social.

Las obras de infraestructura social básica, se definen en el artículo 33 de la Ley de Coordinación fiscal, las cuales son aquellos proyectos de infraestructura que se pueden realizar con los recursos del FAISE; de los cuales se derivan 6 rubros de gasto del FAISE descritos en el Catálogo del FAIS – Anexo I de los Lineamientos del FAIS (Figura 1 y Figura 2).

Figura 1. Rubros de gasto en infraestructura social básica de acuerdo al Artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, 2017



Fuente: Elaboración propia con base en Lineamientos FAISE 2017.

Figura 2. Rubros de gasto en infraestructura social básica de acuerdo al Catálogo del FAIS para el ejercicio fiscal 2017



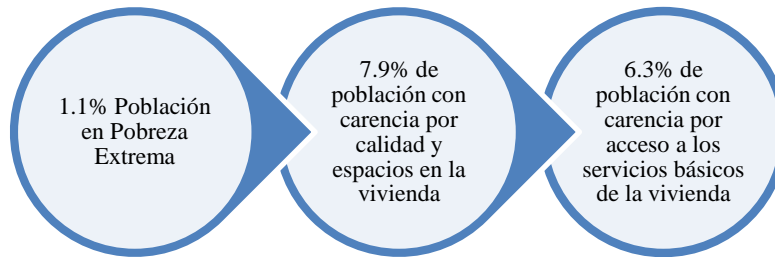
Fuente: Elaboración propia con base en Lineamientos FAISE 2017.

5. Descripción de la Problemática que atiende

Se identifica que la existencia de baja calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, genera un rezago social que se visualiza en las carencias sociales de calidad de la vivienda y pobreza extrema, fenómenos que desembocan en problemas sociales de mayor envergadura.

La Pobreza Extrema en Baja California, en 2016, bajo de 3.1% (105,500 personas) en 2014, a 1.1% (39,700 personas), presentado una mejora en la situación socioeconómica de los bajacalifornianos. Por otra parte, la carencia por calidad y espacios en la vivienda, de 10.6% en 2014, a 7.9% (275,600 personas) en 2016; asimismo, en la carencia por acceso a los servicios básicos de vivienda, se disminuyó a 6.3% (223 mil personas) en 2016 (CONEVAL: Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2016; Figura 3).

Figura 3. Estadísticas de pobreza extrema y Carencias sociales en Baja California, 2016

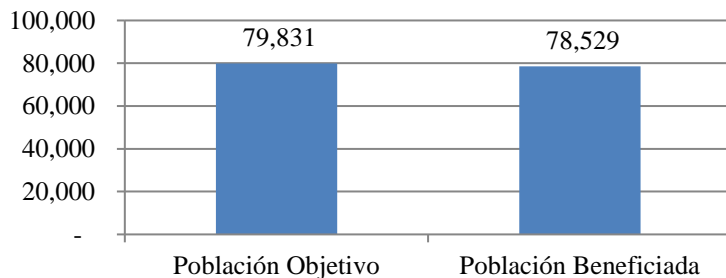


Fuente: Elaboración propia con datos del Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, CONEVAL, 2016.

6. Población objetivo y atendida en 2017

El FAISE establece en sus lineamientos como población objetivo a la población en pobreza extrema, aquella que se encuentre en localidad con alto o muy alto nivel de rezago social conforme

Gráfica 2. Población beneficiada respecto a la población objetivo en el Estado de Baja California, ejercicio 2017



a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social y en la publicación de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) en 2017 (Lineamientos FAISE, 2017).

En 2017, la población objetivo fue de 79 mil 831 personas, mientras que se benefició a 78 mil 529 (Gráfica 2).

Fuente: Elaboración propia con datos de lo reportado en el Sistema de Formato Único (SFU), 2017.

7. Relación que guarda con otros programas

El FAISE en sus rubros de infraestructura tiene relación con los siguientes programas federales:



8. Alineación estratégica



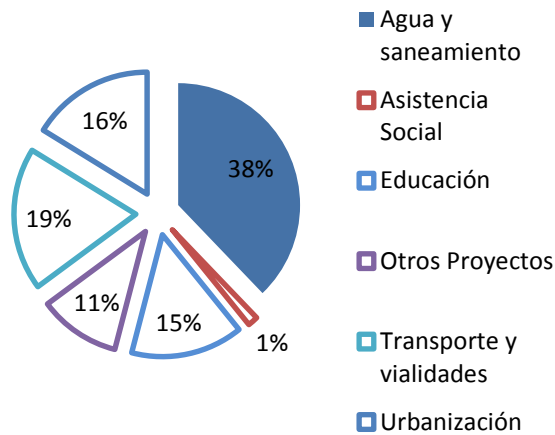
II. RESULTADOS LOGRADOS

II. RESULTADOS LOGRADOS

2.1 Análisis del Cumplimiento Programático

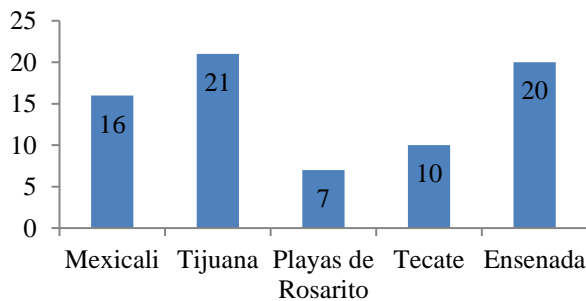
El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en las Entidades Federativas (FISE) fue utilizado para la realización de 74 obras de infraestructura en 6 rubros diferentes: 28 de Agua y Saneamiento, 1 de Asistencia Social, 11 de Educación, 14 de Transporte y Vialidades, 12 de Urbanización y 8 en la categoría de Otros Proyectos (Gráfica 3).

Gráfica 3. Distribución por Rubro de las Obras de Infraestructura financiadas con el FISE en Baja California, 2017



Fuente: Elaboración propia con datos del Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, cuarto trimestre 2017.

Gráfica 4. Distribución por Municipio de las Obras de Infraestructura financiadas con el FISE en Baja California, 2017

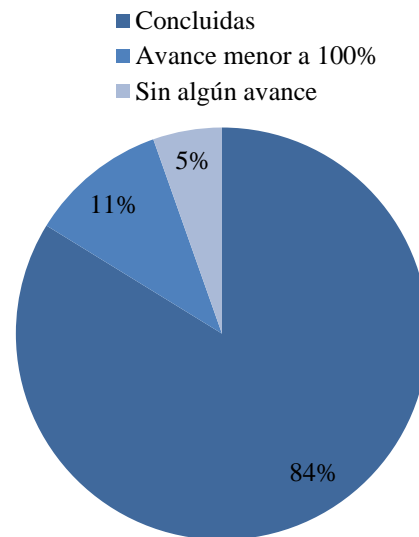


Fuente: Elaboración propia con datos del Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, cuarto trimestre 2017.

Estas obras de infraestructura, fueron realizadas en los 5 municipios del Estado, en donde se realizaron 16 obras en Mexicali, 21 en Tijuana, 7 en Playas de Rosarito, 10 en Tecate y 20 en Ensenada (Gráfica 4). En su totalidad, fueron realizadas en el Ámbito Urbano.

Del total de obras iniciadas, 62 tuvieron un avance físico de 100%; 8 tuvieron un avance menor al 100%, y solo 4 obras no tuvieron algún avance (Gráfica 5).

Gráfica 5. Porcentaje de avance físico de las obras ejecutadas en 2017



Fuente: Elaboración propia con datos del Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, cuarto trimestre 2017.

Las 4 obras sin algún avance, fueron en los rubros de Agua y Saneamiento, Urbanización, y Educación (Figura 4).

Figura 4. Obras de infraestructura sin algún avance físico en Baja California, ejercicio 2017



Fuente: Elaboración propia.

En conclusión, se tiene un **Buen Desempeño** en el avance físico de las obras financiadas con los recursos del FISE, ya que de 74 obras iniciadas en 2017, solo 4 quedaron sin algún avance y 8 quedaron con un avance menor al 100%; considerando que la ejecución de las obras puede continuar en ejercicios fiscales subsecuentes; es decir, se logró un **84%** de obras concluidas.

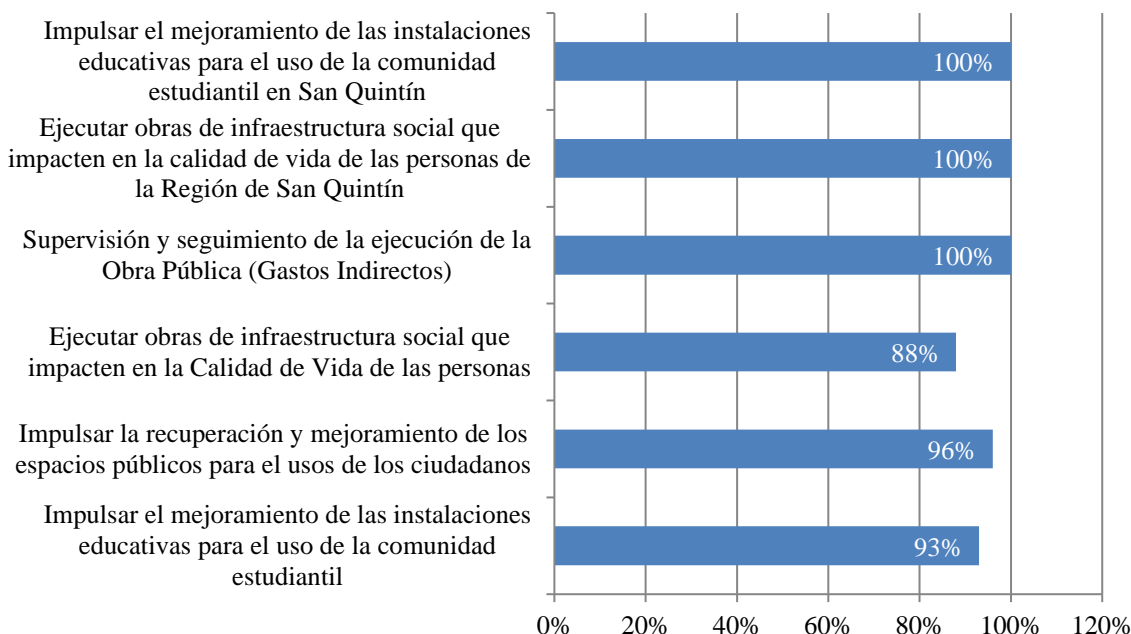
Sin embargo, se considera como una mala práctica, no actualizar el registro de las obras en el Sistema de Formato Único (SFU) cuando no presentan algún avance, así como no cancelar a tiempo cuando se considera que no se logrará presentar avance de la obra de infraestructura.

Las obras de infraestructura social financiadas con el FAIS Entidades y los gastos de supervisión e indirectos que deriven de éstas, se integran como fuente de financiamiento del Programa Operativo Anual de la SEDESOE, integrados como acciones dentro de las metas de obras de infraestructura.

El recurso proveniente del FISE, en 2017 fue ministrado a la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California (SEDESOE) como fuente de financiamiento de los Programas 008-Administración, 068-Obra Social y 168-Programa Región de San Quintín, en donde se identifica en 6 metas, con un cumplimiento programático promedio de **96%**, presentando un avance en las metas financiadas por este Fondo (Gráfica 6).

Este cumplimiento representa un **Buen desempeño**, ya que todas las metas cumplen alrededor de un 90% de cumplimiento de lo realizado respecto a lo programado.

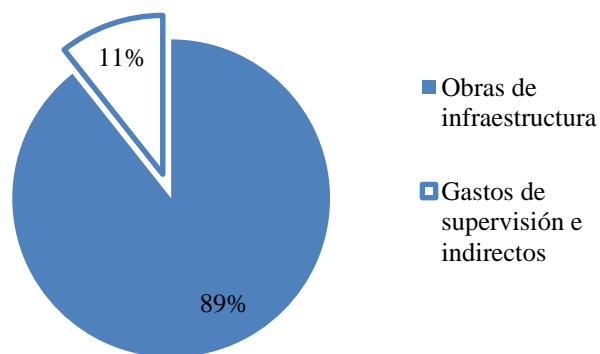
Gráfica 6. Cumplimiento programático de las metas de Obra Social financiadas con los recursos del FISE en Baja California, ejercicio 2017



Fuente: Elaboración propia con base en la información del POA de los Programas 008-Administración, 068-Obra Social y 168-Programa Región San Quintín, 4to trimestre del ejercicio 2017.

La meta “Ejecutar obras de infraestructura social que impacten en la Calidad de Vida de las personas”, es la de mayor importancia o mayor relevancia para el desempeño del recurso, sin embargo es la de menor desempeño programático en el POA, presentando un avance de **89%**.

Gráfica 7. Obras de infraestructura realizadas como parte del Programa Operativo Anual (POA), SEDESOE, Baja California, ejercicio 2017



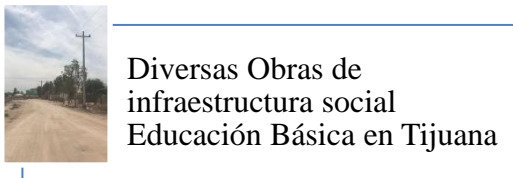
Fuente: Elaboración propia.

De las obras de infraestructura realizadas, se identifica que en el “Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, cuarto trimestre 2017-Gestión de Proyectos”, se identifican 75 proyectos registrados en el Sistema de Formato Único (SFU), de los cuales 67 obras de infraestructura son identificables en el Programa Operativo Anual (POA) de la SEDESOE, en su Programa 068-Obra Social; por otro lado, se identifican 8 Proyectos para Prestación de Servicios, que en el POA son

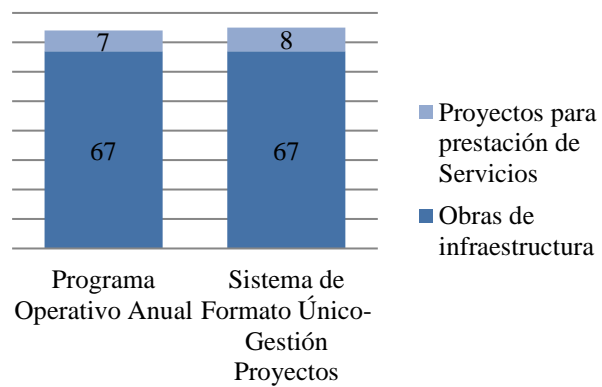
identificables como Gastos de Supervisión e indirectos; sin embargo en el Informe de Gestión de Proyectos, no se logra identificar el lugar específico ni la población beneficiada por la construcción de la Obra con el nombre de “Diversas Obras de infraestructura social Educación Básica en Tijuana”, la cual además, en el informe no presentó la captura de ninguno de los momentos contables.

Esta situación no se identifica como una debilidad, debido a que se argumenta en el Informe y se respalda con la Entrevista realizada a los funcionarios responsables de la ejecución del Fondo, que se tiene cargada esa información en el SFU, debido a que el Sistema estuvo presentando problemas en la carga de información correspondientes de los proyectos al cuarto trimestre del 2017; sin embargo, la información relativa a la carga de información financiera de los proyectos, quedó a disposición en la liga electrónica: <http://www.sedesoebc.gob.mx/fise.html>.

Figura 5. Obra no identificadas en el POA de SEDESOE, Baja California, ejercicio 2017



Gráfica 8. Obras programadas a realizar en el POA de SEDESOE y lo reportado en el SFU, Baja California, ejercicio 2017



Fuente: Elaboración propia con datos del POA de SEDESOE, y el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, 2017.

Fuente: Elaboración propia con datos del POA de SEDESOE y el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, 2017.

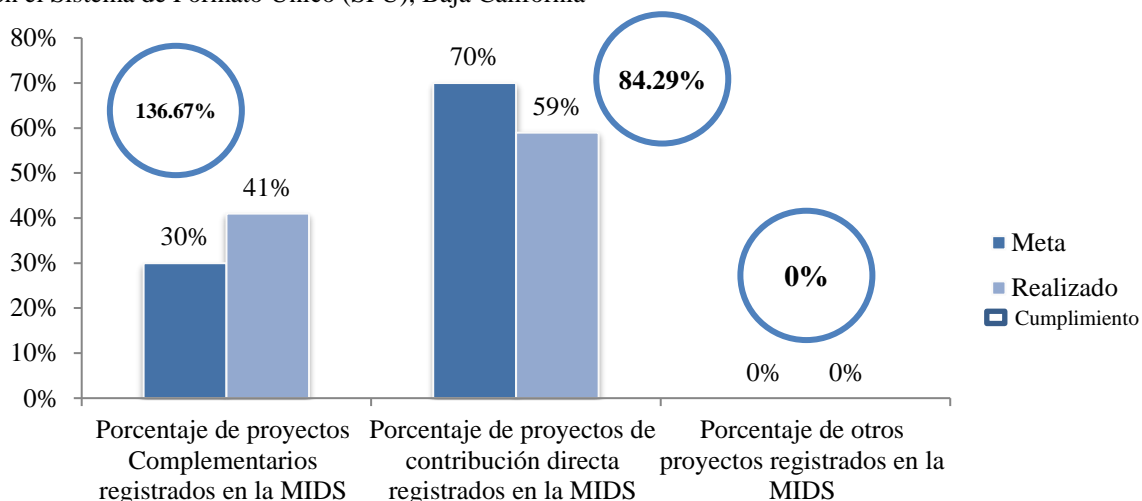


Se logró un **Desempeño Bueno**, ya que se tuvo un buen avance físico en obra de infraestructura (84%) y logró un 96% de las metas en el POA, lo que refleja un buen cumplimiento a las obligaciones de ejecución del avance físico de las obras y el cumplimiento programático del POA en el Estado.

2.2 Análisis de Indicadores

La Unidad Responsable del recurso FISE, debe capturar en el Sistema de Formato Único (SFU) los indicadores derivados de la Matriz de Indicadores de Resultados del Programa I003-FAIS Entidades, los cuales son 3, y tuvieron un resultado promedio de 61% (Gráfica 9), presentando un **desempeño Regular**.

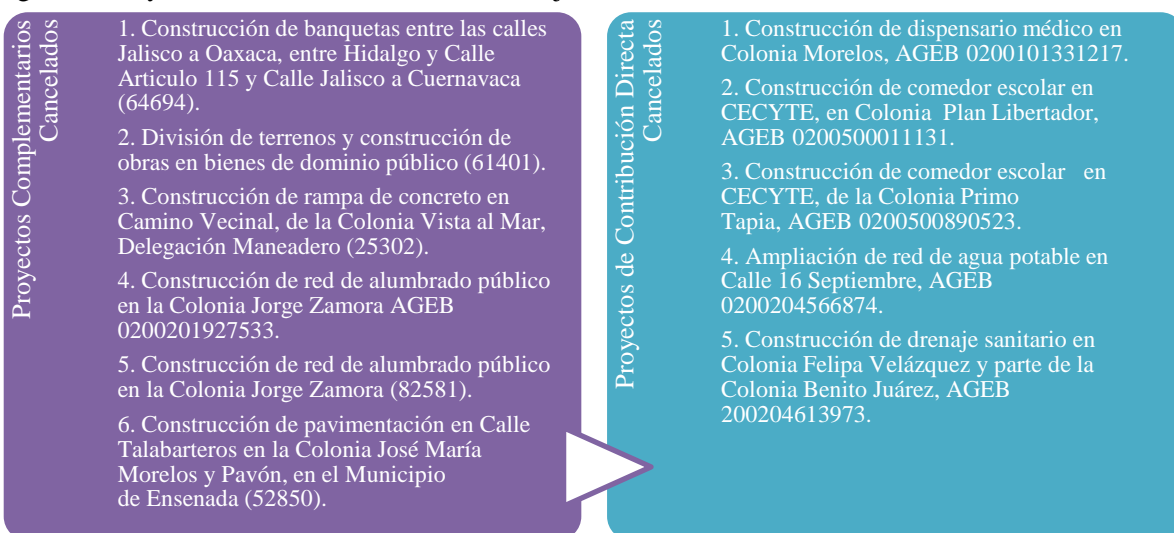
Gráfica 9. Avance al 4to trimestre de 2017 en los indicadores del Programa I003-FAIS Entidades reportados en el Sistema de Formato Único (SFU), Baja California



Fuente: Elaboración propia.

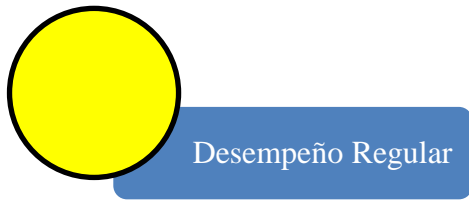
Para complementar el análisis anterior, derivado de la Entrevista realizada a los funcionarios responsables del Fondo, se identificó que los indicadores tienen dicho comportamiento, ya que las instancias normativas estatales y federales, no validaron la realización de 6 proyectos complementarios y 5 de Contribución directa (Figura 6); por lo cual se eliminaron de la MIDS.

Figura 6. Proyectos Cancelados de la MIDS, Baja California, 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de la Entrevista realizada a Funcionarios responsables del FAIS Entidades en Baja California.

Figura 7. Desempeño de los Indicadores reportados en el SFU, 2017



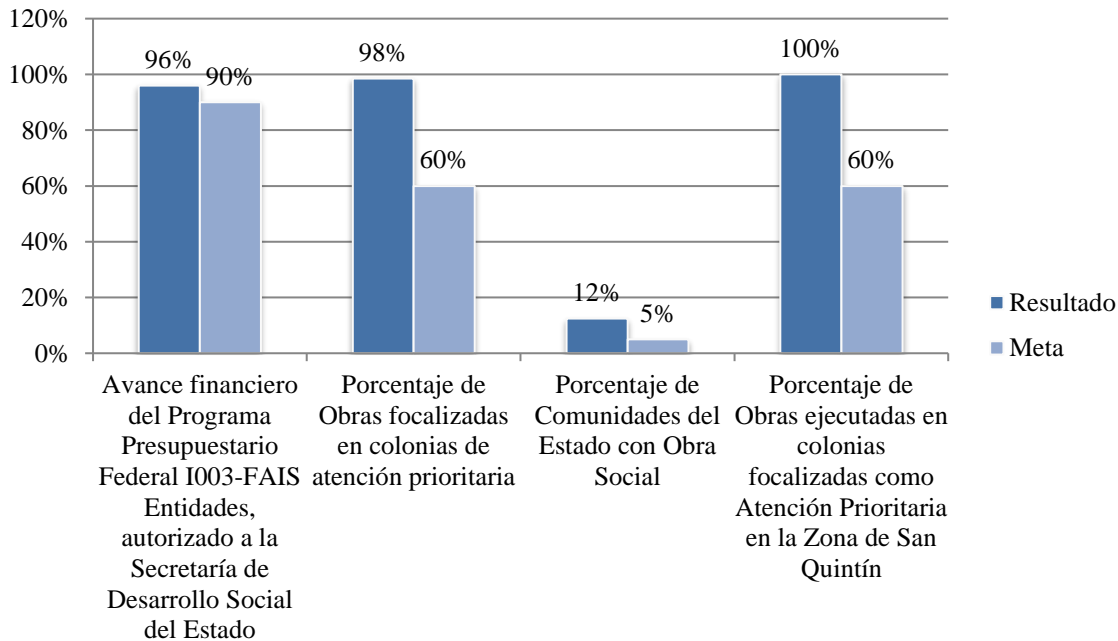
Aunque el indicador “Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS” no presenta algún avance, en el Informe del Sistema de Formato Único (SFU) en gestión de proyectos, presenta 8 proyectos clasificados como “Otros Proyectos”, es decir, gastos indirectos.

El desempeño que muestran los indicadores, nos dice que del 100% de proyectos que se tenían programados a realizar, con una distribución 30% Complementarios y 70% de contribución directa, al finalizar el ejercicio fiscal 2017, se realizaron más Complementarios que de contribución directa, por lo que se presenta una diferencia del 11% en la distribución de los proyectos.

Fuente: Elaboración propia.

Los programas financiados con recurso del FAISE en su ejercicio fiscal 2017, contaba con 4 indicadores para medir el desempeño de sus logros, en el cual se obtuvieron los siguientes resultados al 4to trimestre del ejercicio fiscal 2017 (Gráfica 10).

Gráfica 10. Avance al 4to trimestre de 2017 en los indicadores que para el monitoreo de los recursos del FAISE en Baja California

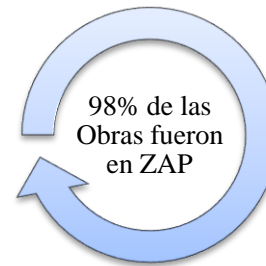


Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema Estatal de Indicadores (SEI).

Como se puede observar, los resultados de los indicadores del Programa 068-Obra Social referentes al financiamiento del Programa I003-FAIS Entidades, presentan un **Desempeño Excelente**; ya que tienen en promedio un 100% de cumplimiento de las metas al 4to Trimestre de 2017.

Principalmente, se destaca el resultado del indicador “Porcentaje de Obras focalizadas en colonias de atención prioritaria”, ya que el cumplimiento de la meta significa que el **98%** de las obras de infraestructura realizadas con financiamiento del FAIS Entidades (Figura 8), fueron en Colonias de Atención Prioritaria o ZAP (Zonas de Atención Prioritaria). Esta misma focalización la podemos ver en la programación del gasto, dentro del Programa Operativo Anual, cuando presupuestan las acciones de infraestructura a realizar, integran la ubicación en la ZAP y la AGEB donde se encuentra ubicada.

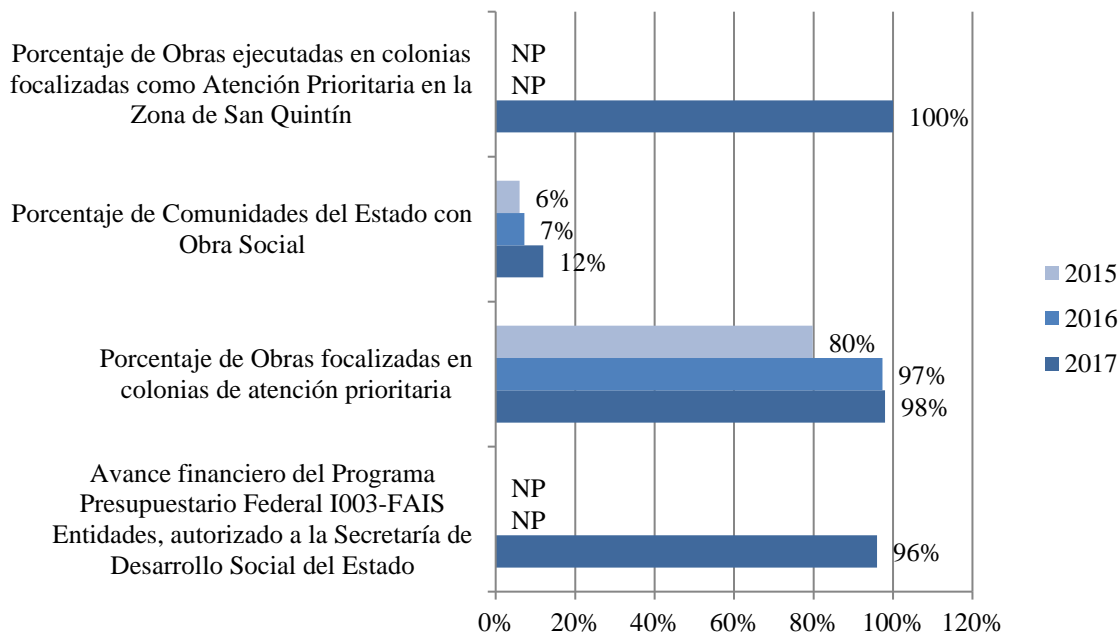
Figura 8. Ubicación de Obras de infraestructura realizadas en Baja California, 2017



Fuente: Elaboración propia.

Retomando los resultados de los ejercicios fiscales de 2015 y 2016 de los indicadores antes mencionados en comparación con los resultados reportados al 4to trimestre de 2017, se observa que ha existido un crecimiento constante en el logro de mayores comunidades con obra social y mayor cantidad de obras focalizadas en colonias de atención prioritaria (Gráfica 11).

Gráfica 11. Avance de los indicadores relacionados directamente con el Recurso del FAISE en Baja California, 2015-2017



Fuente: Elaboración propia.

NP: No presentó resultados. En esos años no existía el indicador analizado.

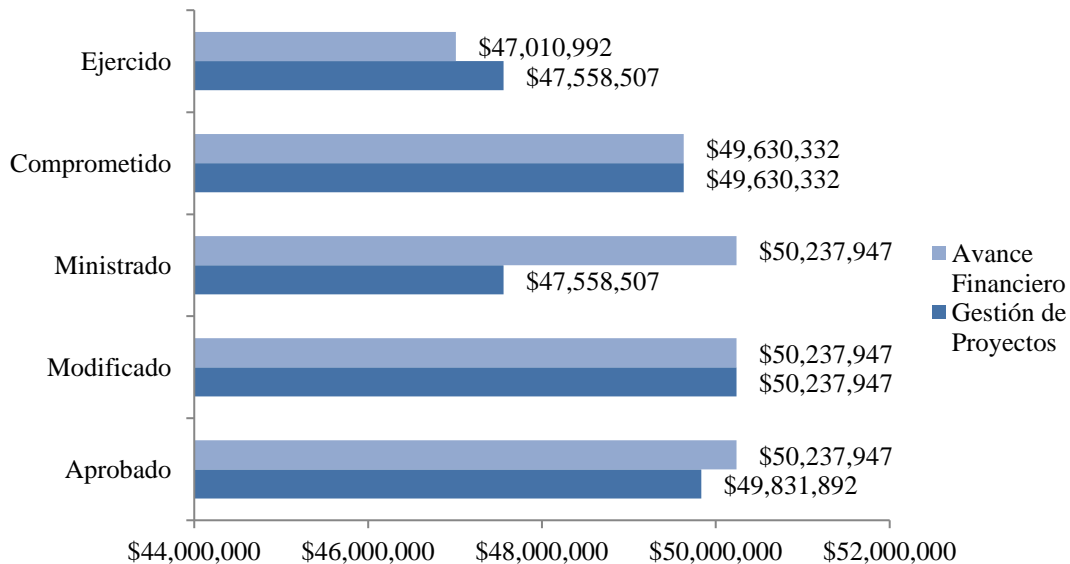


Los resultados de estos indicadores son relevantes y reflejan un **buen desempeño**, ya que muestran una mejora gradual en cuanto a la focalización de las obras de infraestructura financiadas con el FAISE y al total de comunidades beneficiadas con obra social en el Estado.

2.3 Análisis del Cumplimiento Presupuestal

Primeramente, hay que partir que existen algunas diferencias en la información reportada en el Sistema de Formato Único en los apartados de Gestión de Proyectos y Avance Financiero. En el informe de Gestión de Proyectos para las 74 obras realizadas, el presupuesto aprobado es de \$49,831,892, el modificado de \$50,237,947, ministrado de \$47,558,507, comprometido de \$49,630,332 y ejercido de \$47,558,507, destacándose que el Presupuesto comprometido es mayor al ministrado; mientras que en el Avance Financiero se reporta un presupuesto ministrado de \$50,237,947, y un ejercido de \$47,010,992 (Gráfica 12).

Gráfica 12. Diferencia entre el Presupuesto reportado en el Sistema de Formato Único en los reportes de Gestión de Proyectos y Avance Financiero, Baja California, ejercicio 2017

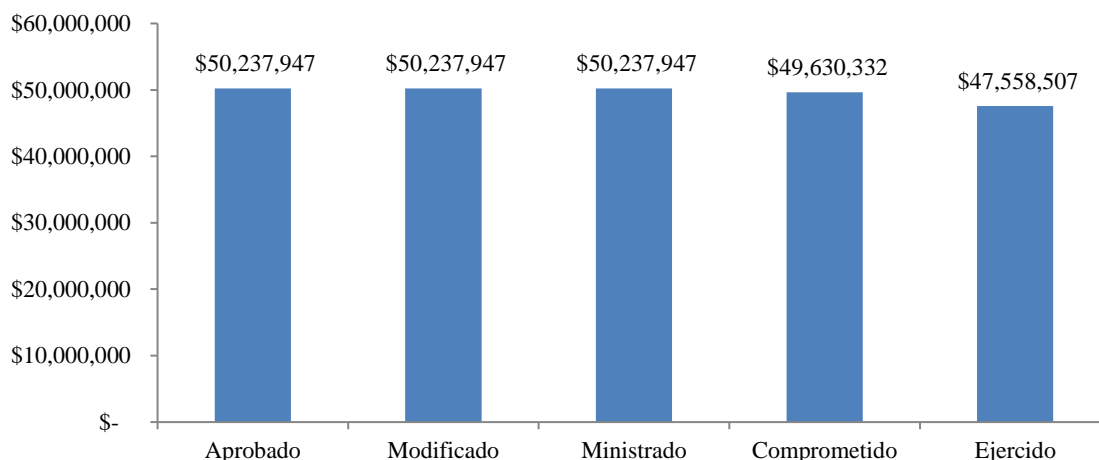


Fuente: Elaboración propia con base en los datos reportados en el Sistema de Formato Único (SFU). Gestión de Proyectos y Avance Financiero.

Para fines del análisis presupuestal, se utilizarán los datos reportados en el Avance Financiero como información prioritaria, dejando el presupuesto reportado en Gestión de Proyectos como información secundaria para complementar el análisis; utilizando de criterio para la priorización, aquel que cuadre con la información reportada en el presupuesto del Programa Operativo Anual (POA).

Entrando en análisis; respecto al cumplimiento presupuestal, el Programa I003-FAIS Entidades en Baja California, tuvo un presupuesto aprobado de \$50,237,947, modificado de \$50,237,947 y ejercido de \$47,558,507 (Gráfica 13).

Gráfica 13. Comportamiento Presupuestal por momento contable del FAISE, en Baja California, ejercicio 2017



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Avance Financiero, al cuarto trimestre de 2017. Complementado con Gestión de Proyectos.

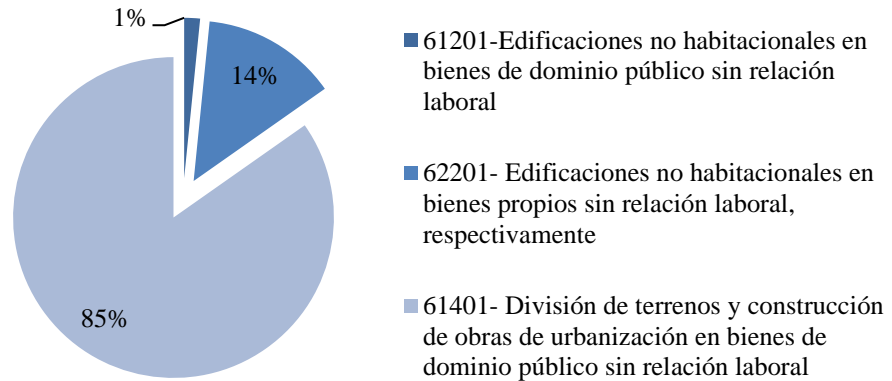
El recurso del FAIS en el reporte de Avance Financiero tuvo un ejercicio del **95%** respecto al presupuesto ministrado. Sin embargo, en el comportamiento del presupuesto que muestra el informe de Gestión de Proyectos, difiere del reflejado en el Avance Financiero en el Presupuesto Aprobado.



De manera comparativa, de un ejercicio del 95%, se lograron concluir el 84% de las obras de infraestructura reportadas en el SFU, es decir, 62 obras con 100% en su avance físico; asimismo, en cuanto al cumplimiento de metas en el POA, se logró un promedio de 96% de cumplimiento; presentando un ejercicio adecuado del recurso para el cumplimiento programático, con lo que se demuestra un comportamiento sano en el costo de los resultados.

El Recurso FAIS Entidades, en su mayoría fue destinado a la División de Terrenos y construcción de obras de urbanización, destinando un 85% del presupuesto ministrado; y 15% a edificación no habitacional (Gráfica 14).

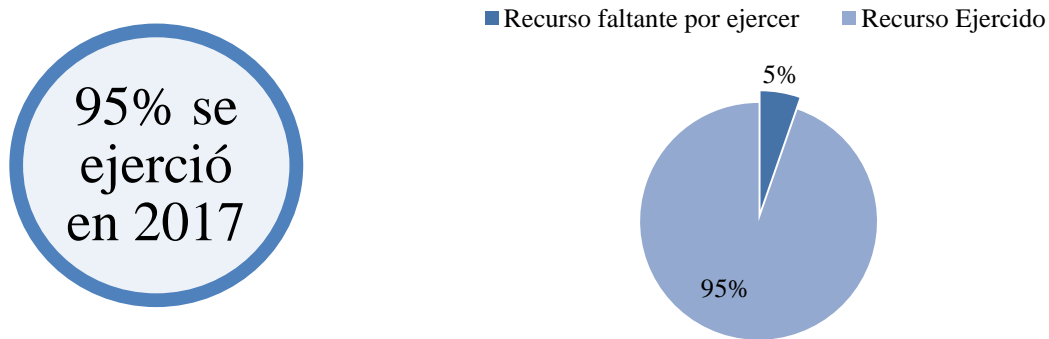
Gráfica 14. Distribución del recurso FAISE ministrado a Baja California por Partida Presupuestaria, ejercicio 2017



Fuente: Elaboración propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Avance Financiero, al cuarto trimestre de 2017.

Por último, en el Programa Operativo Anual (POA) se clasificó en la fuente de financiamiento del FAIS Entidades, \$50 millones 237 mil 947 pesos a ejercer en el ejercicio fiscal 2017; mismos que corresponden a 75 acciones en el POA; de los cuales se ejercieron \$47,558,507; es decir, se ejerció el 95% del recurso modificado al Estado, quedándose sin ejercer \$2,679,440 (Gráfica 15).

Gráfica 15. Porcentaje de ejercicio presupuestal del Recurso FAIS en Baja California, 2017



Fuente: Elaboración propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Avance Financiero, al cuarto trimestre de 2017.



El ejercicio presupuestal muestra un **Buen desempeño**, ya que se ejerció casi por completo el recurso modificado para Baja California, así como lo refleja el indicador de avance financiero del Recurso FAISE.

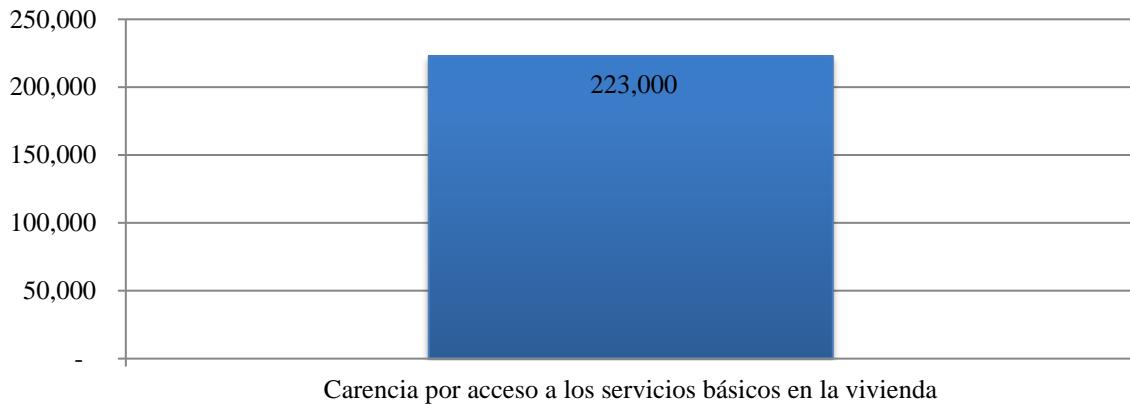
III. COBERTURA

III. ANÁLISIS DE COBERTURA

3.1 Población potencial

Para la identificación de la población potencial del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en las Entidades Federativas, se identifica como población potencial, aquella que presenta la carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda, ya que la totalidad de las obras de infraestructura social en Baja California financiadas con el FAISE en el ejercicio 2017, fueron destinadas a obra social que impacta en los servicios básicos en la vivienda (Gráfica 16).

Gráfica 16. Población potencial por carencia social derivado de los Rubros de Gasto del FAISE, en Baja California, ejercicio 2017



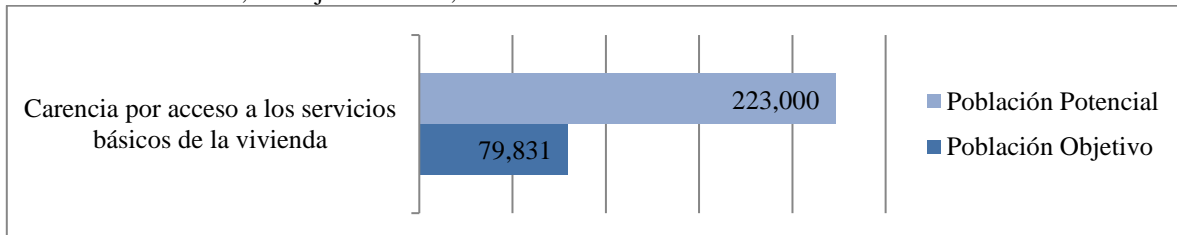
Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2016.

3.2 Población objetivo

Por otra parte la población objetivo se identifica como aquella población que se pretende beneficiar en el ejercicio fiscal de ejecución del recurso presupuestal; en este caso al tratarse de Obra de infraestructura, se consideran beneficiarios todas aquellas personas que se lleguen a beneficiar alguna vez con las obras de infraestructura construidas con recurso del FAIS Entidades.

Se identifican 79,831 personas programadas a beneficiar con las obras de infraestructura descritas en el Informe de Gestión de Proyectos, representa un 36% de cobertura, respecto a la población que presenta carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (Gráfica 17).

Gráfica 17. Cobertura de la Población objetivo respecto a la población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda, en Baja California, 2017

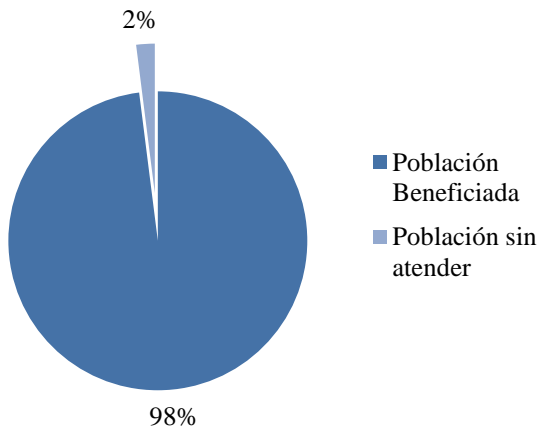


Fuente: Elaboración propia.

3.3 Población beneficiada

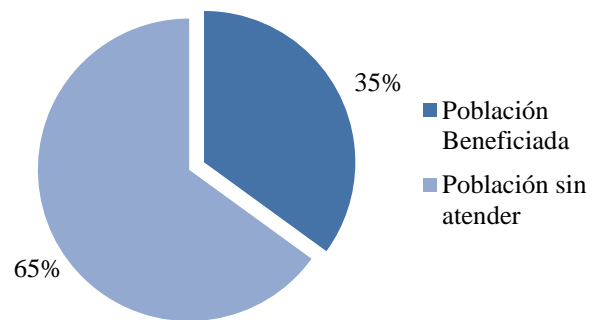
En cuanto a la población beneficiada, se identifica que con las 68 obras de infraestructura, se beneficiaron 78,529 personas; la cual representa un 98% de la población objetivo, y 35% de la Población potencial, con lo cual se logra una Buena Cobertura respecto a la atención de la problemática de la pobreza moderada y extrema (Gráfica 18 y Gráfica 19).

Gráfica 18. Cobertura de población beneficiada respecto a la Población Objetivo en Baja California, 2017



Fuente: Elaboración propia.

Gráfica 19. Cobertura de población beneficiada respecto a la Población Potencial por acceso a los servicios básicos en la vivienda en Baja California, 2017



Fuente: Elaboración propia.



La cobertura del Programa I003-FAIS Entidades en Baja California, logró un 98% respecto a la población objetivo, lo que nos demuestra un **Buen desempeño** en cuanto al alcance del ejercicio de los recursos presupuestales para la contribución a la disminución del problema de las carencias sociales y rezago en infraestructura social básica en el Estado.

IV. SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

IV. ANÁLISIS DEL SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Para el presente análisis del seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora se retomará el seguimiento a las recomendaciones emitidas por las Evaluaciones realizadas en los ejercicios fiscales 2016 y 2017.

En el caso al seguimiento de las recomendaciones para el ejercicio fiscal 2017, se analizará el cumplimiento de todas las recomendaciones a la fecha, además de incluir los Aspectos Susceptibles de Mejora o Compromisos de Mejora. A continuación se presenta el grado de atención al total de recomendaciones emitidas en las evaluaciones a los ejercicios fiscales 2015 y 2016.

**100% en
avance de
atención al PAE
2016**

En la Evaluación específica de Desempeño al FAISE 2015, se emitieron 6 recomendaciones, de las cuales se tiene un avance de atención del **100%** a Enero de 2018:

Cuadro 2. Atención a las recomendaciones derivadas de la Evaluación al FISE ejercicio 2015 en Baja California, PAE 2016			
Recomendaciones	Compromiso	Atención	Avance
Programático			
Publicar el control del cumplimiento de las obras dentro del portal de SEDESOL específicamente sobre el ejercicio de estos recursos, donde se informe el avance de las mismas y también la cobertura.	Publicar el control del cumplimiento de las obras dentro del portal de SEDESOL, específicamente sobre el ejercicio del recurso.	En el portal se publicaron los cortes trimestrales del ejercicio del recurso, desde el 2015 a la fecha.	100%
Presupuestal			
Asegurarse que las obras que se realicen en zonas que requieran infraestructura, estén debidamente regularizadas, donde también existe pobreza, en cumplimiento a los lineamientos del FISE.		La SEDESOL no acepta propuesta de obra que no se encuentre en zonas regularizadas.	100%
Que la SEDESOL identifique dentro de sus programas operativos en que metas y acciones está utilizando el recurso del FISE, para facilitar las evaluaciones que vienen.	Gestionar la inclusión dentro del POA una meta que sea exclusiva para los subsidios del FISE	Se realizó una reunión de trabajo con SPF para analizar la posibilidad de incluir una meta en el POA específica para el FISE.	100%
Cobertura			
Generar informes de impacto de cobertura de las acciones u obras que se pagan con estos recursos, esto dentro del portal de la SEDESOL y como parte de los informes que entrega a la SHCP en el Sistema de Formato Único.	Gestionar la elaboración de estudio de impacto del FISE	Se realizó el estudio de impacto.	100%

Cuadro 2. Atención a las recomendaciones derivadas de la Evaluación al FISE ejercicio 2015 en Baja California, PAE 2016

Recomendaciones	Compromiso	Atención	Avance
Realizar mesas de trabajo con las instancias competentes para analizar la situación jurídica que guardan las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) que sean irregulares.		La determinación de zonas irregulares es competencia del Gobierno Federal, así como los lineamientos que norman los subsidios que se dirigen a estas áreas.	100%
Atención recomendaciones			
Publicar en el portal de la SEDESOE un listado de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones anteriores y como se ha estado dando seguimiento a las mismas.	Publicar en el portal de la SEDESOE un listado de las recomendaciones derivadas de la evaluación y del seguimiento a las mismas	Se publicaron en el portal de transparencia las evaluaciones realizadas y el formato de seguimiento a las recomendaciones.	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los documentos de trabajo y de seguimiento a los Compromisos de Mejora, 2017.

En la Evaluación Específica de Desempeño FAISE 2016, la instancia evaluadora emitió 13 recomendaciones, de las cuales solo 1 se les está dando seguimiento a través de la estrategia BCMejora, mientras que 7 se encuentran atendidas, 2 atendidas parcialmente y 3 sin un avance en su atención (Cuadro 3).

Cuadro 3. Atención a las recomendaciones derivadas de la Evaluación al FISE ejercicio 2016 en Baja California, PAE 2017

Recomendaciones	Acciones de Atención	Avance
Presupuestal		
Dar seguimiento oportuno al desarrollo de los proyectos presupuestados para obtener resultados favorables en la ejecución de los recursos asignados	Se obtuvieron mejores resultados, ya que se logró un 84% en obra concluida y un 95% en ejercicio presupuestal.	100%
Verificar el avance físico de las obras respecto al avance financiero, existen obras con avance del 30% financiero con 0% de avance al cierre del ejercicio fiscal	Se identifica una mejora en la relación de presupuesto ejercido y avance físico.	100%
Priorizar la asignación de recurso FISE por tamaño de población beneficiada, respecto al tamaño de población, Mexicali y Tijuana tienen el mayor número de obras, sin embargo Ensenada tiene necesidades importantes ante población vulnerable en extrema pobreza que vive en laderas y zonas de inundación, lo cual se atiende muy poco	Se realizaron 20 obras para Ensenada, 21 para Tijuana y 16 para Mexicali, por lo que se concluye que se priorizó el Municipio de Ensenada.	100%
Programático		
Cumplir con los proyectos programados para evitar observaciones y subejercicios fiscales, al final del ejercicio los proyectos se deben reportar como obra terminada	En el ejercicio fiscal 2017, se identifican un 84% de obra concluida.	100%
Elaborar un informe final de las obras realizadas con el recurso del FISE, publicando dicho reporte en el portal institucional de SEDESOE y en el informe de labores	Se publica en el portal de la SEDESOE un informe de entrega recepción de las obras realizadas.	100%

Cuadro 3. Atención a las recomendaciones derivadas de la Evaluación al FISE ejercicio 2016 en Baja California, PAE 2017		
Recomendaciones	Acciones de Atención	Avance
Aun se carece de una programación operativa anual y metas específicas de atención al Fondo, se recomienda identificar dentro del POA de SEDESOE el ejercicio del FISE, ya sea por medio de una meta o acción, que facilite su identificación y permita un seguimiento programático adecuado	Se tiene identificado el ejercicio del FISE a través de la fuente de financiamiento del Programa Operativo Anual; además se cuenta con el indicador de Avance Financiero.	100%
Incluir en la programación de obras el desplazamiento periurbano o la población marginada	En el ejercicio fiscal 2017 las obras se realizaron en Zonas de Atención Prioritaria y zonas marginadas en el Estado.	100%
Cobertura		
Generar indicadores que permitan medir el seguimiento financiero, de población y de beneficiados en la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, por concepto de proyectos y obras financiadas con recursos del FISE en cada ejercicio fiscal	Para el ejercicio fiscal 2017, se incluyó dentro del POA de la SEDESOE, el indicador de Avance Financiero de los recursos del Programa I003-FAIS Entidades. Además, se incluye las colonias atendidas con obra social.	100%
Analizar la población vulnerable del Estado para definir los proyectos de desarrollo, considerando que el FISM atenderá necesidades específicas de cada municipio y el FISE lo que corresponde al Estado	En 2017, se focalizó la población vulnerable ya que se realizaron obras en un 98% de las ZAP en el Estado.	100%
Se carece de una estrategia transversal de las Unidades Ejecutoras con instancias federales como es: INEGI para determinar los estudios de factibilidad de los proyectos en zonas irregulares, es necesario integrar un programa de trabajo que permita identificar a corto plazo las zonas de vulnerabilidad el objetivo integrar un proyecto de planeación, atención y seguimiento de infraestructura a mediano plazo en beneficio de la ciudadanía	Las zonas irregulares son competencia del gobierno federal, sin embargo queda pendiente de atender el proyecto de planeación, atención y seguimiento de la infraestructura a mediano plazo en beneficio de la ciudadanía.	50%
No se debe considerar como indicador de cobertura del FISE el volumen de la población en extrema pobreza, es necesario establecer polígonos prioritarios, especificando indicadores por densidad de población de población en extrema pobreza, permitiendo ubicar en cada municipio los polígonos de atención prioritaria, con esto ubicar mejor las obras y proyectos financiados con el FISE	Se tiene un indicador de obras focalizadas en colonias de atención prioritaria y de comunidades en el Estado con obra social.	100%
Indicadores		
Crear indicadores de gestión financiera respecto al avance físico de las obras con impacto transanual	Se cuenta con un indicador de avance financiero del recurso FAIS.	100%
Diseñar indicador de impacto social, que refleje el cumplimiento de las obras, su tiempo de ejecución y la población beneficiada, para dar un seguimiento eficiente en la ejecución del FISE	Se analizará en conjunto con la Secretaría de Planeación y Finanzas la elaboración de indicador de impacto social.	20%

Fuente: Elaboración propia con datos Institucionales de SEDESOE publicados en los portales de transparencia.

De manera adicional, en el marco del PAE 2017, se realizó una Evaluación específica de desempeño al Segundo trimestre del 2017, en donde se emitieron las siguientes recomendaciones:

Cuadro 4. Atención a las recomendaciones derivadas de la Evaluación al FISE, 2do Trimestre del ejercicio 2017 en Baja California, PAE 2017

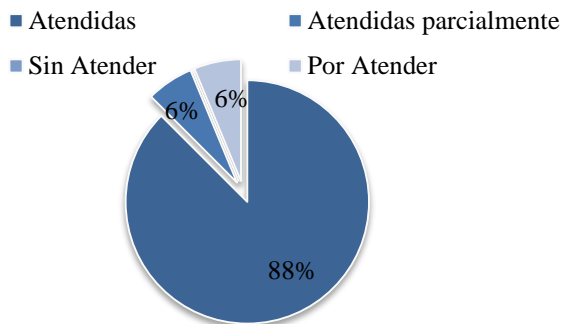
Recomendaciones	Atención	% de Avance
Aspectos Susceptibles de Mejora		
El desempeño de los indicadores perfila con excelencia, ya que cuenta con un avance en el periodo evaluado de 103.8%	En el ejercicio fiscal 2017, se identifica que se tiene un cumplimiento del 100% en todos sus indicadores de infraestructura social.	100%
Presupuestal		
Establecer dentro del Programa Operativo Anual en qué metas y/o acciones se ejerce el recurso proveniente del fondo.	En el Programa Operativo Anual se identifica como una fuente de financiamiento el recurso ministrado del FAISE	100%
Programático		
Programar las obras y acciones con respecto al tiempo de término, para evitar que al cierre del ejercicio no se encuentran concluidas al 100% y con ello tener un desfase en recurso y acciones para futuras evaluaciones.	La mayoría de las obras realizadas en 2017, tienen un 100% de avance físico reportado en el SFU.	100%

Fuente: Elaboración propia.

Por último, en el ejercicio fiscal 2017 se realizó un Estudio del Impacto generado por las obras de infraestructura social básica financiadas con el FAISE 2016, sin embargo la instancia evaluadora no emitió recomendaciones; por lo tanto no se incluye en esta valoración.

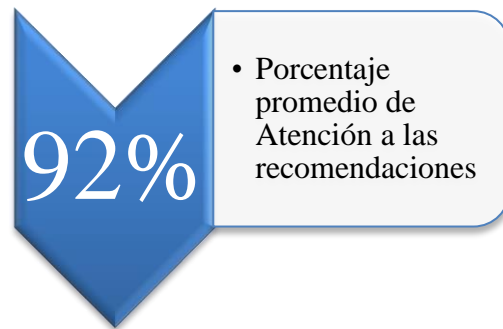
De las recomendaciones anteriormente descritas en las dos evaluaciones en el marco del PAE 2017, se encuentran 14 atendidas, 1 atendidas parcialmente, 0 sin atender y 1 por atender en el ejercicio fiscal 2018 (Gráfica 20 y figura 9).

Gráfica 20. Porcentaje de Estatus de Recomendaciones, Baja California, PAE 2017



Fuente: Elaboración propia.

Figura 9. Porcentaje Promedio de Avance en ASM, PAE 2017



Fuente: Elaboración propia.



Esta atención a las recomendaciones presenta un **92%** promedio de atención a las recomendaciones derivadas de la Evaluación al ejercicio fiscal 2016, lo que demuestra un **Buen desempeño**.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A continuación se muestra el análisis de las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) del FAISE para el Estado de Baja California en el ejercicio fiscal 2017 (Figura 10):

Figura 10. Análisis FODA del FAISE en Baja California, ejercicio fiscal 2017

Fortalezas	Debilidades	Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> • Programático: Se completaron 62 obras con 100% de avance físico • Programático: Solo hubo 4 obras que no presentaron algún avance • Presupuestal: Se ejerció el 95% del recurso modificado. • Indicadores: Los indicadores superaron las metas establecidas 	<ul style="list-style-type: none"> • Programático: No se justificó en todos los proyectos por qué no se logró el 100% de avance físico • Presupuestal: Se registro en SFU más recurso comprometido que ministrado al 4to trimestre de 2017 • Indicadores: No se cumplieron en la misma proporción el total de proyectos que representan en los indicadores reportados en la MIDS • Programático: Existe una diferencia entre la información reportada en el SFU y el POA • Programático: La meta de ejecutar obras de infraestructura social, presentó un avance del 89%, siendo la más importante del programa 	<ul style="list-style-type: none"> • Cobertura: Identificar las ZAP con mayor población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en el Estado • Cobertura: Identificar las ZAP con mayor población con carencia de calidad y espacios en la vivienda en el Estado 	<ul style="list-style-type: none"> • Presupuestal: Ministración tardía de los recursos del FAISE • Programático: Ejecución lenta del proceso de contratación de los proveedores • Cobertura: Dificultad para contabilizar a los beneficiarios directos e indirectos de las obras de infraestructura social • Programático: La SEDESOL no acepte los proyectos propuestos por el Estado.

Fuente: Elaboración propia.



Derivado de este análisis FODA, se concluye que el desempeño del FAISE en Baja California, en su ejercicio fiscal 2017, fue **Bueno**, sin embargo se encuentran áreas de oportunidad en cuanto al registro de la información en el Sistema de Formato Único (SFU), planeación de los indicadores estatales, y cumplimiento de los indicadores registrados en la MIDS.

Hallazgos relevantes

Como hallazgos relevantes se identifica lo siguiente:




En rasgos generales, el FAISE solo necesita adecuaciones en su monitoreo en el Estado y su reporte en los portales federales, así como de congruencia de los datos reportados en diferentes portales institucionales del gobierno Estatal y Federal.

ATENCIÓN


Recomendaciones

Derivado del análisis anterior, se proponen las siguientes recomendaciones:




Programático

- Identificar como Unidad de medida de las metas principales del Programa de Obra Social, las personas beneficiadas con la infraestructura financiada con el FISE.



Indicadores

- Establecer metas retadoras a los indicadores estatales "Porcentaje de comunidades del Estado con Obra Social" y "Porcentaje de Obras focalizadas en colonias de atención prioritaria", así mismo establecer la línea base del ejercicio fiscal inmediato anterior.



Indicadores

- Monitorear la cobertura en las Zonas de Atención Prioritaria, identificando en un indicador la población atendida con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda y de calidad y espacios en la vivienda, llamado: "Población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en las Zonas de Atención Prioritaria beneficiada con Obra Social".

VI. FUENTES DE INFORMACIÓN

Acuerdo por el que se modifica el Diverso por el que se emiten los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, publicado el 14 de febrero de 2014 y sus modificatorios el 13 de mayo de 2014, el 12 de marzo de 2015 y el 31 de marzo de 2016. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el día Viernes 1 de septiembre de 2017.

IMERK. Opinion y Market Intelligence. (2017). Evaluación del impacto social del “Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)” 2016. Baja California, México: SEDESOE.

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Gestión de Proyectos. Cuarto Trimestre ejercicio fiscal 2017.

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Indicadores. Cuarto Trimestre ejercicio fiscal 2017.

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Nivel Financiero. Cuarto Trimestre ejercicio fiscal 2017.

Ley de Coordinación Fiscal. Última reforma publicada DOF 30-01-2018.

Ley General de Desarrollo Social. Última reforma publicada DOF 01-06-2016.

Matriz de Indicadores de Resultados del Programa 068- Obra Social de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California, para el ejercicio fiscal 2017.

Matriz de Indicadores del Programa I003- FAISE para el ejercicio fiscal 2017. Resultados de indicadores.

Monitoreo de Indicadores 2017 de Secretaría de Desarrollo Social. Cuarto Trimestre.

Programa Operativo Anual de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California para el Ejercicio fiscal 2017.

Reglamento de la Ley General de Desarrollo Social. Última reforma publicada DOF 28-08-2008.

Reglamento Interno de la Secretaría de Desarrollo Social. Publicado el 21 de Enero de 2011.

Subsecretaría de Planeación e Infraestructura. (2017). Formato UDES-07 Documento de Compromisos de Mejora de la Secretaría de Desarrollo Social al Fondo de Infraestructura Social para las Entidades, ejercicio 2015. PAE 2016.

Subsecretaría de Planeación e Infraestructura. (2017). Formato UDES-07 Documento de Compromisos de Mejora de la Secretaría de Desarrollo Social al Fondo de Infraestructura Social para las Entidades, ejercicio 2016. PAE 2017.

Subsecretaría de Planeación e Infraestructura. (2018). Formato UDES-08 Seguimiento a Compromisos de Mejora de la Secretaría de Desarrollo Social al Fondo de Infraestructura Social para las Entidades, ejercicio 2015. PAE 2016.

Entrevista a Funcionarios Responsables del Ejercicio del recurso del FISE.

VII. FORMATO DE DIFUSIÓN DE RESULTADOS

VII. FORMATO DE DIFUSIÓN DE RESULTADOS

I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1. Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en las Entidades Federativas (FISE), 2017
1.2. Fecha de inicio de la evaluación (23/04/2018)
1.3. Fecha de término de la evaluación (23/07/2018)
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Dirección de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Fianzas del Estado.
1.5. Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del Programa Presupuestario I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE), transferidos al Gobierno del Estado de Baja California, contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2018, correspondiente al ejercicio fiscal 2017, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los programas estatales y recursos federales de las dependencias o entidades, a través de la metodología de Evaluación específica de Desempeño, para contribuir a la toma de decisiones.
1.6. Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Reportar los resultados y productos del programa I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE) del Ejercicio Fiscal 2017, mediante el análisis de gabinete a través de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal. 2. Identificar la alineación de los propósitos del programa con el problema que pretende resolver. 3. Analizar la cobertura del programa presupuestario estatal o gasto federalizado, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda. 4. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto. 5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (de contar con ella), así como los indicadores, sus resultados en 2017, y el avance en relación con las metas establecidas, incluyendo información sobre años anteriores (2 años) si existe información disponible al respecto. 6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto en caso de que el programa o recurso hay sido evaluado anteriormente. 7. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas del desempeño del programa presupuestario del gasto federalizado I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE) analizado. 8. Identificar las principales recomendaciones para mejorar el desempeño del programa presupuestario del gasto federalizado I003- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE) evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.

1.7. Metodología utilizado de la evaluación:
 Instrumentos de recolección de información:
 Cuestionarios___ Entrevistas X Formatos___ Otros___ Especifique: _____
 Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

II. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Hay diferencias entre la información reportada en el SFU Gestión de Proyectos y Avance Financiero
- Los indicadores estatales no presentan metas retadoras, ya que se logró alcanzarlas y superarlas
- Los indicadores muestran un avance progresivo, sin embargo las metas anuales deben seguir la misma lógica, reflejando una línea base progresiva.
- No se siguieron los indicadores de la MIDS en cuanto a la distribución de proyectos
- Se logró un Buen desempeño programático y presupuestal
- De 74 obras, se concluyeron 62 representando un buen avance de 84%
- Se tuvo de cobertura un 98% de las ZAP en el Estado.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- **Programático:** Se completaron 62 obras con 100% de avance físico.
- **Programático:** Solo hubo 4 obras que no presentaron algún avance.
- **Presupuestal:** Se ejerció el 95% del recurso modificado.
- **Indicadores:** Los indicadores superaron las metas establecidas.

Oportunidades:

- **Cobertura:** Identificar las ZAP con mayor población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en el Estado.
- **Cobertura:** Identificar las ZAP con mayor población con carencia de calidad y espacios en la vivienda en el Estado.

Debilidades:

- **Programático:** No se justificó en todos los proyectos por qué no se logró el 100% de avance físico.
- **Presupuestal:** Se registró en SFU más recurso comprometido que ministrado al 4to trimestre de 2017.
- **Indicadores:** No se cumplieron en la misma proporción el total de proyectos que representan en los indicadores reportaron de la MIDS.
- **Programático:** Existe una diferencia entre la información reportada en el SFU y el POA.
- **Programático:** La meta de ejecutar obras de infraestructura social, presentó un avance del 89%, siendo la más importante del programa

Amenazas:

- **Presupuestal:** Ministración tardía de los recursos del FAISE.
- **Programático:** Ejecución lenta del proceso de contratación de los proveedores.
- **Cobertura:** Dificultad para contabilizar a los beneficiarios directos e indirectos de las obras de infraestructura social.
- **Programático:** La SEDESOL no acepte los proyectos propuestos por el Estado.

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>Derivado de este análisis FODA, se concluye que el desempeño del FAISE en Baja California, en su ejercicio fiscal 2017, fue Bueno, sin embargo se encuentran áreas de oportunidad en cuanto al registro de la información en el Sistema de Formato Único (SFU), planeación de los indicadores estatales, y cumplimiento de los indicadores registrados en la MIDS.</p> <p>En rasgos generales, el FAISE solo necesita adecuaciones en su monitoreo en el Estado y su reporte en los portales federales, así como de congruencia de los datos reportados en diferentes portales institucionales del gobierno Estatal y Federal.</p>
<p>3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p> <p>Programático:</p> <p>1. Identificar como Unidad de medida de las metas principales del Programa de Obra Social, las personas beneficiadas con la infraestructura financiada con el FISE.</p> <p>Indicadores:</p> <p>2. Establecer metas retadoras a los indicadores estatales "Porcentaje de comunidades del Estado con Obra Social" y "Porcentaje de Obras focalizadas en colonias de atención prioritaria", así mismo establecer la línea base del ejercicio fiscal inmediato anterior.</p> <p>3. Monitorear la cobertura en las Zonas de Atención Prioritaria, identificando en un indicador la población atendida con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda y de calidad y espacios en la vivienda, llamado: "Población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en las Zonas de Atención Prioritaria beneficiada con Obra Social".</p>

IV. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Alberto Villalobos Pacheco.
4.2. Cargo: Coordinador de la Evaluación
4.3. Institución a la que pertenece: Gobernanza Pública S.C.
4.4. Principales colaboradores: Ninguno.
4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: gobernanzapublicasc@gmail.com
4.6. Teléfono (con clave lada): 688 9 46 72 45

V. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)
5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en las Entidades Federativas (FISE), 2017
5.2. Siglas: I003-FAISE
5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s):
5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <u>X</u> Poder Legislativo <u> </u> Poder Judicial <u> </u> Ente Autónomo <u> </u>
5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <u>X</u> Estatal <u> </u> Municipal <u> </u>
5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s):

<p>5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Subsecretaría de Planeación e Infraestructura Social de la SEDESOE. Dirección de Inversión Pública de la SEDESOE.</p>
<p>5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Miguel Ángel Zavala Pantoja. Subsecretario de Planeación e Infraestructura Social de la SEDESOE. Teléfono: (686) 558-1130 ext. 8584; e-mail: mzavala@baja.gob.mx Óscar Estrada Carrillo. Director de Inversión Pública de la SEDESOE. Teléfono: (686) 558-1130; e-mail: oestrada@baja.gob.mx</p>

VI. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
<p>6.1. Tipo de contratación: Adjudicación directa <u>X</u> Invitación a tres <u> </u> Licitación pública <u> </u> Licitación pública nacional <u> </u> Licitación pública internacional <u> </u> Otra (señalar) <u>Adjudicación directa con tres cotizaciones</u></p>
<p>6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado</p>
<p>6.3. Costo total de la evaluación: \$ 232,000.00 (IVA incluido)</p>
<p>6.4. Fuente de financiamiento: Recurso fiscal <u>X</u> Recurso propio <u> </u> Créditos <u> </u> Especificar <u>Recurso Fiscal Estatal COPLADE.</u></p>

VII. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
<p>7.1. Difusión en internet de la evaluación: Página web de COPLADE: http://www.copladebc.gob.mx/ Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html</p>
<p>7.2. Difusión en internet del formato: Página web de COPLADE: http://www.copladebc.gob.mx/ Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html</p>